

Conseil municipal de Livry-Gargan

Débat sur le débranchement du T4 vers Clichy-sous-Bois et Montfermeil

Jeudi 25 septembre 2008

intervention de

Pascal Popelin

Premier adjoint au maire de Livry-Gargan
Vice-président du Conseil général

25 IX 08

M. le maire,
Mes chers collègues,

Je suis favorable au désenclavement de Clichy-sous-Bois et de Montfermeil. Je pense même que c'est une urgence.

Mais quand on veut régler un problème légitime quelque part, il n'est pas de bonne politique de le faire en en créant d'autres. Ce type de projet n'est viable que s'il est « gagnant-gagnant » pour tous ceux qu'il touche.

Bien sûr, tout changement demande des efforts, parce qu'il n'est pas anodin de créer un site propre pour faire circuler un mode lourd de transport en commun en zone urbaine, où que ce soit. Néanmoins, ces efforts sont toujours possibles quand on a le sentiment qu'ils vont apporter quelque chose en retour.

Or force est de déplorer que le tracé proposé par le Syndicat des transports d'Ile-de-France dans le dossier d'objectifs et de caractéristiques principales (bd. Gutenberg, RN 3, avenue Camille-Desmoulins puis Léon-Blum) est une solution « perdant-perdant ».

Dramatique -et je mesure le sens du mot que j'emploie- pour la sécurité des écoles et du lycée André-Boulloche, pour les riverains et les commerçants du secteur Gutenberg-Chanzy.

Perdant, pour toutes celles et tous ceux qui voudront accéder ou tout simplement rentrer chez eux en voiture à Livry-Gargan, Vaujours et au-delà.

Perdant aussi, pour l'accès à Clichy-sous-Bois et Montfermeil, puisque le passage par la RN 3 au niveau du carrefour Chanzy est des seuls itinéraires routiers, en tout cas un des plus empruntés, pour rejoindre le plateau.

Perdant encore, pour les Clichois et les Montfermeillois qui attendent une amélioration rapide de la desserte en transports en commun, parce qu'un tel projet est si complexe, les études menées actuellement si peu sérieuses, qu'il faudrait sans doute beaucoup pour mettre en œuvre ce qui est proposé.

Perdant toujours, pour les usagers actuels et futurs du T4, qui se retrouverait coincé dans les embouteillages compte-tenu de l'incroyable traversée de la RN 3 imaginée au niveau du carrefour Chanzy sans site propre. Les quelques minutes que l'on prétend faire gagner aux Clichois et aux Montfermeillois grâce aux T4, seront perdues

là et sans doute bien au-delà des gains de temps espérés, ce qui de surcroît désorganisera tout le reste de la ligne !

Perdant enfin, pour l'opportunité qu'aurait pu constituer un projet intelligent de débranchement du T4, qui se serait préoccupé d'améliorer également la desserte en transports en commun de Livry-Gargan. Car si notre ville n'est pas dans la situation d'enclavement de Clichy-sous-Bois et de Montfermeil, elle n'est pas pour autant bien desservie par les transports en commun en mode lourd. A l'exception des habitants des quartiers situés vraiment en limite ouest de la commune, qui bénéficient de la proximité de la ligne T4, tous les autres Livryens doivent emprunter leur véhicule, ou une ou plusieurs lignes d'autobus, pour rejoindre le RER E au Raincy, ou le RER B à la gare de Sevran-Livry, ou à la gare d'Aulnay-sous-Bois. Je déplore donc que le Syndicat des transports d'Ile-de-France -dont c'est pourtant me semble-t-il le rôle- ne se préoccupe pas un seul instant dans le dossier d'objectifs et de caractéristiques principales qu'il propose à la concertation, des possibilités d'amélioration de la desserte en transports en commun d'une commune, qu'il entend par ailleurs impacter lourdement par les conséquences des aménagements qu'il projette.

Je me suis engagé clairement, lors d'une précédente campagne électorale, pour un désenclavement « efficace » du plateau de Clichy-sous-Bois et de Montfermeil. Je n'ai pas pour habitude de renier mes engagements. Mais, à l'évidence, le tracé privilégié par le Syndicat des transports d'Ile-de-France dans son dossier d'objectifs et de caractéristiques ne peut être cette solution efficace que j'appelle de mes vœux.

Il faut donc écarter cette solution intitulée « famille 3 », pour pouvoir travailler enfin sérieusement -et je l'espère très vite- dans une réelle concertation, sur ce dossier.

C'est ce qui est proposé dans le vœu présenté par M. le maire. Voilà pourquoi je le voterai, en me demandant au passage comment nos collègues de l'UMP peuvent déplorer le manque de clarté de notre position sur ce dossier !